

ZP/2/342.12.49/2020

**Zespół Szkolno-Przedszkolny
w Długoleścu
ul. Szkolna 40, 55-095 Mirków
tel.(71) 315 26 82
NIP 896-13-12-093
REGON 1432894520**

Długoleścu, dnia 6 lipca 2020 r.

WSZYSTYCH WYKONAWCÓW

Przedmiotem zamówienia jest: „Zakup, dostawa i montaż wyposażenia do wyremontowanego obiektu Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Długoleścu w podziale na cztery zadania”,

Zadanie 1 – Zakup, dostawa i montaż mebli i/lub;

Zadanie 2 – zakup, dostawa pomocy dydaktycznych, zabawek oraz książek i/lub;

Zadanie 3 – zakup, dostawa i montaż sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem oraz sprzętu biurowego i RTV i/lub

Zadanie 4 – zakup, dostawa sprzętu AGD, art. gospodarstwa domowego oraz pozostałego wyposażenia

Postępowanie prowadzone zgodnie z art. 39 ustawy Pzp
(Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.)

Zawiadomienie o wykluczeniu Wykonawcy i odrzuceniu ofert w zakresie Zadania 3

Informacja o wykonawcach wykluczonych z postępowania wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. 24 ust.1 pkt. 12 w związku z art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający wykluczył następujących Wykonawców:

1. Tronus Polska Sp. z o.o ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.
2. Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 28-600 Radom, ponieważ Wykonawca nie złożył oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej.

Informacja o ofertach odrzuconych wraz z uzasadnieniem

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) Zamawiający odrzucił oferty:

nr 1 – złożoną przez: Tronus Polska Sp. z o.o ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa oraz ofertę

nr 7 – złożoną przez: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 28-600 Radom.

W dniu 23.06.2020r. Zamawiający umieścił informację, o której jest mowa w art. 86 ust. 5 ustawy Pzp, informując ww. Wykonawców o konieczności złożenia przez niego oświadczenia o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o którym jest mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 23 ustawy Pzp. Wykonawcy w terminie trzech dni od dnia zamieszczenia ww. informacji nie złożyli Zamawiającemu wymaganego oświadczenia.

Zamawiający działając w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał w dniu 29.06.2020 r., Wykonawców do uzupełnienia dokumentacji ofertowej o informacje wskazane w ww. oświadczeniu.. Do dnia 03.07.2020r. do godziny 11: 00, Wykonawcy wskazani powyżej nie uzupełnili wskazanej dokumentacji.

Na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zmuszony był postąpić jak we wstępie.

Nr -11 –złożoną przez: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., ul. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok.

Oferta została odrzucona z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie złożył wymaganego załącznika nr 2c do SIWZ tj. kalkulacji asortymentowo – ilościowej, co uniemożliwiło Zamawiającemu weryfikację asortymentu. Stwierdzony brak dokumentu tj. zał. nr 2c do SIWZ nie dał Zamawiającemu możliwości wezwania do złożenia wyjaśnień w tym zakresie (wyjaśnień treści złożonej oferty). Mając powyższe na uwadze Zamawiający zmuszony był postąpić jak we wstępie.

Nr 5 – złożoną przez: MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno oraz

Nr 12 – złożoną przez: KRISKOM Krzysztof Kisiel ul. Trzebnicka 65, 55-095 Szczodre oraz

Nr 15 – złożoną przez: 13p Sp. z o.o. ul. Międzyzleska 2-4, 50-514 Wrocław.

Zamawiający odrzucił ww. oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 6 – oferty zawierają błędy w obliczeniu ceny, których nie można poprawić na podstawie art. 87 ust.2 pkt. 2 i/lub pkt.3.

Oferty zawierają błędy co do poprawnego ustalenia stanu faktycznego, a nie zaś co do prawidłowości wykonania czynności technicznych składających się na obliczenie ceny złożonej oferty.

Zamawiający w SIWZ z dnia 12.06.2020 r., wskazał, iż przedmiotowy sprzęt komputerowy w zakresie Zadania 3 ma stanowić wyposażenie sal edukacyjnych i będzie używany do celów edukacyjnych. Zakup sprzętu jest związany ściśle z realizowaną przez placówkę działalnością edukacyjną. Zamawiający powołał się na zapisy Ustawy o podatku od towarów i usług oraz odesłał Wykonawców do załącznika nr 8 do ustawy o podatku od towarów i usług tj. „Wykaz sprzętu komputerowego opodatkowanego stawką podatku VAT w wysokości 0%.”

Wskazany załącznik nr 8 do ustawy o podatku od towarów i usług jest katalogiem zamkniętym, ustawodawca tworząc powyższy załącznik nie przewidział żadnych wyjątków ani nie wydał interpretacji rozszerzającej.

Ww. Wykonawcy (MPC Paweł Oleksiewicz oraz 13 p Sp. z o.o.) wskazali w pozycji 12 stawkę 0% pozycja 12. „Drukarka/ monochromatyczne urządzenie wielofunkcyjne o możliwości kopiowania/skanowania/drukowania”. Oraz Wykonawca – KRISKOM Krzysztof Kisiel oprócz pozycji nr 12 0% stawki podatku od towarów i usług zastosował również do pozycji nr 7 „Urządzenie wielofunkcyjne laserowe kolorowe” oraz do pozycji nr 9 „Urządzenie wielofunkcyjne laserowe kolorowe”.

W załączniku nr 8 do ustawy wymienione są drukarki i skanery nie ma mowy o innych funkcjach drukarek. Ustawodawca nie wskazuje zakresu/funkcji urządzeń lecz nazwy konkretnych urządzeń. Urządzenia wielofunkcyjne (kolorowe i monochromatyczne) o funkcjach druk/skan/kopia nie jest samą drukarką i zastosowanie 0% VAT jest nieprawidłowe, powyżej wymienione urządzenia winny być opodatkowane 23 % stawką podatku VAT, gdyż „urządzenia wielofunkcyjne” nie są wymienione w załączniku nr 8 do ustawy. Zamawiający, jak już wspominał na wstępie, nie mógł potraktować wskazania innych stawek podatku VAT jako omyłki rachunkowej i poprawić zgodnie z zapisami art. 87 ust 2 pkt 2 oraz pkt. 3.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający zmuszony był postąpić jak we wstępie.

Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 93 ust. 1 pkt.1 ustawy Pzp , że przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione, gdyż nie złożono żadnej oferty nie podlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie: W przedmiotowym postępowaniu do dnia 23.06.2020 r., złożono 6 ofert od następujących Wykonawców:

nr 1- złożona przez: Tronus Polska Sp. z o.o ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa;

nr 5 – złożona przez: MPC Paweł Oleksiewicz ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno;

nr 7 – złożona przez: Cezar Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8 lok. 4, 28-600 Radom;

nr -11 -złożona przez: Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., ul. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok.;

Nr 12 – złożoną przez: KRISKOM Krzysztof Kisiel ul. Trzebnicka 65, 55-095 Szczodre;

Nr 15 – złożoną przez: 13p Sp. z o.o. ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław.

Oferty te zostały odrzucone (uzasadnienie odrzucenia powyżej), dlatego postanowiono jak na wstępie.

Od decyzji wskazanych jak wyżej przysługują środki ochrony prawnej określone w ustawie Pzp- Dział IV „Środki ochrony prawnej”

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.

DYREKTOR
Zespołu Szkolno-Przedszkolnego
w Długoleśce
LW
mgr Wojciech Ciemierzewski